

Матриця відбору проектів ДПП

| № п/п | Критерій | Бал | Проект 1 | Проект 2 | Проект 3 | Проект 4 | Проект 5 |
|----------|--|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1 | Економічна/бюджетна ефективність | 20 | | | | | |
| 1.1 | Знижує видатки місцевого бюджету загалом | 5x2 | | | | | |
| 1.2 | Не вимагає співфінансування з бюджету | 5 | | | | | |
| 1.3 | Генерує нові надходження до місцевого бюджету | 5 | | | | | |
| 2 | Соціальна ефективність | 10 | | | | | |
| 2.1 | Зберігає або створює нові робочі місця | 5 | | | | | |
| 2.2 | Покращує якість послуг населенню | 5 | | | | | |
| 3 | Політична підтримка проекту | 10 | | | | | |
| 3.1 | Сприймається різними політичними групами (фракціями) | 5 | | | | | |
| 3.2 | Очікується швидке прийняття рішень членами виконкому та депутатами | 5 | | | | | |
| 4 | Привабливість проекту для бізнесу | 20 | | | | | |
| 4.1 | Очікуваний стійкий попит на послуги (товари, роботи) | 5 | | | | | |
| 4.2 | Фінансова ефективність, зрозумілі джерела повернення інвестицій | 5 | | | | | |
| 4.3 | Відсутність перешкод (дозволи, ліцензії, наявність земельної ділянки) | 5 | | | | | |
| 4.4 | Відсутня необхідність додаткових інвестицій (у суміжну інфраструктуру) | 5 | | | | | |
| 5 | Релевантність та реалістичність проекту | 30 | | | | | |
| 5.1 | Відповідність проекту (масштаб, вартість), тривалість інвестиційної фази | 5 | | | | | |
| 5.2 | Наявність потенційних приватних партнерів | 5 | | | | | |
| 5.3 | Значна зацікавленість приватного партнера, готовність розробити ТЕО | 5 | | | | | |
| 5.4 | Доступність майбутніх послуг для споживачів (вартість) | 5 | | | | | |
| 5.5 | Реалістичність очікування влади від проекту | 5 | | | | | |
| 5.6 | Рівень ризиків проекту, готовність до адекватного розподілу між партнерами | 5 | | | | | |
| | Сумарна кількість балів | | | | | | |